

**SAŠA STIPIĆ  
STEČAJNI UPRAVITELJ**

Ladislava Štritofa 14  
10000 Zagreb  
Mob: 092/359-9945  
E-mail: stipicconsult@gmail.com

---

**ELEKTRO POD d.o.o. u stečaju**

Zagreb, 04.12.2023. godine

**Trgovački sud u Zagrebu  
St-1017/2017**

**Stečajni dužnik: ELEKTRO POD d.o.o. u stečaju**

**PODNEŠAK STEČAJNOG DUŽNIKA  
S PRIJEDLOGOM ZA ZAKAZIVANJE SKUPŠTINE VJEROVNICA**

---

Slijedom svega navedenog stečajni upravitelj predlaže zakazivanje skupštine vjerovnika sa prijedlogom točke dnevnog reda:

Stečajni dužnik vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu parnični postupak protiv tuženika Petra Đžeke pod poslovnim brojem Povrv-1895/2019 a radi naplate iznosa od 62.000,00 kuna sa osnova neplaćene fakture za prodaju garaže.

Tuženik Petar Đžeko bio je zaposlenik pravnog prednika stečajnog dužnika na radnom mjestu elektroinstalater i to temeljem Ugovora o radu na neodređeno vrijeme od 01.11.2011. godine i Aneksa broj 1. Ugovora o radu na neodređeno vrijeme od 07.01.2015. godine.

Isti Ugovor o radu i Aneks otkazani su Odlukom pravnog prednika stečajnog dužnika dana 03.01.2016. godine.

Dok je još trajao radni odnos između tuženika i pravnog prednika stečajnog dužnika dana 28.08.2015. godine zaključen je Ugovor o kupoprodaji garažnog mjesta i to na nekretnini upisano na zčbr. 1415/1 zkul broj 2089, poduložak 76, k.o. Vrapče, Općinskog suda u Zagrebu u naravi 32/10000 dijela nekretnine povezano za vlasništvom garažnog mjesta oznake GM30 u garaži u podrumu površine 15,94 m2 za kupoprodajnu cijenu od 62.000,00 kuna. Istog dana prodavatelj odnosno pravni prednik stečajnog dužnika dao je kupcu i valjanu tabularnu izjavu na temelju koje se i tuženik u ovom sporu i upisao kao vlasnik predmetne garaže.

Nije razvidno iz kojih je razloga Prodavatelj Kupcu dao tabularnu izjavu i dozvolio mu bezuvjetni upis vlasništva iako je prema ugovoru ugovorena otplata kupoprodajne cijene u 12 jednakih mjesečnih rata.

Otvaranjem stečajnog postupka nad Prodavateljima kao stečajni upravitelj preuzeo sam svu dostupnu dokumentaciju te sam utvrdio da u poslovnim knjigama postoji potraživanje stečajnog dužnika prema Petru Đžeki za iznos od 62.000,00 kuna koji iznos odgovara iznosu kupoprodajne cijene iz predmetog kupoprodajnog ugovora.

U samom stečajnom postupku u poslovnim knjigama koje su preuzete od računovodstvenog servisa koji je vodio knjige pravnog prednika stečajnog dužnika nije nađeno potraživanje Petra Đžeke prema stečajnom dužniku s osnova neisplaćenih plaća, niti je isti isto prijavio kao potraživanje u stečajnom postupku.

Slijedom toga, a sukladno odobrenju skupštine vjerovnika, protiv Petra Đžeke pokrenut je postupak i to podnošenjem prijedloga za ovrhu dana 27.09.2018. godine putem javnog bilježnika. Kako je isti uložio prigovor to je postupak prešao u parnicu i sada se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem 1895/2019. godine.

U predmetnom parničnom postupku tuženik je dostavio odgovor na tužbu odnosno prigovor u kojem ističe da je nesporno da je zaključen navedeni ugovor, ali da stečajni dužnik nema potraživanje prema Petru Đžeki iz razloga što je ta garaža plaćena kompenzacijom za iznos koji istom nije isplaćen sa osnova plaće. Odnosno da pravni prednik stečajnog dužnika nije Petru Đžeki isplatio plaće te mu je kao kompenzaciju „dao“ tu garažu. U poslovnim knjigama stečajnog dužnika nije nađen trag te kompenzacije.

Međutim, stečajni upravitelj se u tijeku stečajnog postupka uvjerio da postoje ozbiljni propusti u vođenju poslovnih knjiga pravnog prednika stečajnog dužnika.

U dosadašnjem tijeku parničnog postupka provedeni su dokazi saslušanjem određenih svjedoka i to Tadija Budimir bivši zakonski zastupnik pravnog prednika stečajnog dužnika koji je u bitnom istakao da zna za taj kupoprodajni ugovor, te iako je bilo ugovoreno uplaćanje u ratama, da je dao tabularnu izjavu Kupcu iz razloga što je dugo godina bio radnik pravnog prednika stečajnog dužnika i njemu je to bilo normalno. Kada je pravni prednik stečajnog dužnika došao u problem počeo je radnicima plaćati plaću na ruke, te da je svim radnicama sa osnova plaće podmirio sve obveze, ali da isplate plaća u gotovini na ruke nisu zavedene u poslovnim knjigama. Za konkretni slučaj je istakao da je sve dogovorio sa Petrom Đžekom da kupi garažu jer je prethodno kupio i stan u toj zgradi te su dogovorili da pravni prednik stečajnog dužnika kompenzacijom kupi predmetnu garažu od društva koje je bilo dužno pravnom predniku stečajnog dužnika i da ju potom proda Petru Đžeki na način da kupoprodajnu cijenu plaća u ratama, te da tema razgovora nikad nije bila neisplata plaća ili bilo kakva kompenzacija.

Svjedok Oliver Anić je istakao da je bio prisutan na sastanku između bivšeg zakonskog zastupnika pravnog prednika stečajnog dužnika i Petra Đžeke u jednom kafiću u kojem je dogovoreno da će kako Đžeki nisu isplaćene plaće da će biti napravljena kompenzacija za tu garažu. Istakao je da je znao u gotovini dobiti na ruke određene iznose ali da se tu nije radilo o plaćama već o naknadama za prekovremeni rad i rad subotom, a da je njemu bivši poslodavac ostao dužan još neke iznose te da je sa bivšim direktorom i dalje u dobrim odnosima.

Svjedok Ivica Pokupec koji je bio bivši dugogodišnji zaposlenik pravnog prednika stečajnog dužnika istako je u svom iskazu da njemu nikada nisu isplaćene sve plaće te da nema saznanja o konkretnom slučaju te da nema saznanja da bi se vršile bilo kakve kompenzacije s osnova neisplaćenih plaća.

Svjedok Marija Dujić je istakla u svom iskazu da je vodila poslovne knjige pravnog prednika stečajnog dužnika. Da je radila obračune satnica i plaća i predavala potrebne obrasce ali nema saznanja da bi te plaće na bilo koji način bile isplaćene. Istakla je da nema saznanja da bi se vršila kompenzacija zbog neisplaćenih plaća radnicima te nema saznanja da li su plaće isplaćivane na ruke.

Svjedok Ružica Džeko kao supruga tuženika istakla je da bila prisutna razgovorima između bivšeg direktora pravnog prednika stečajnog dužnika i njenog supruga kako u živo tako i putem telefona i da je dogovorena ta kompenzacija iz razloga što njen suprug nije primio plaću, a da je suprug na ruke dobivao samo naknade za prekovremeni rad i rad subotom ili vikendima.

U navedenom postupku nije saslušan tuženik i stečajni upravitelj.

Iz navedenog je vidljivo da su iskazi svjedoka proturječni te da je osnovno pitanje da li su Petru Džeki isplaćene plaće. Odnosno ako su plaće isplaćene na ruke tada se očito radilo o čistoj kupoprodaji i postoji obveza Petra Džeke prema stečajnom dužniku s osnova neplaćene kupoprodajne cijene, a u koliko nisu isplaćene plaće na ruke postoji vrlo velika mogućnost da je navedna garaža bila kompenzacija za neisplatu plaća.

Iz iskaza svjedoka razvidno je da plaće sigurno nisu isplaćivane na račune radnika veća ako i jesu isplaćivane su na ruke. Iz iskaza svjedoka vidljivo je da jedni govore da su isplaćene plaće dok drugi da su na ruke isplaćivane samo naknade za prekovremeni rad i rad subotom i vikendima.

Jedini neposredni svjedok Oliver Anić i supruga tuženika iskazuju da je bili prisutni sastanku kada je ta navodna kompenzacija dogovorena što bivši direktor pravnog prednika stečajnog dužnika poriče. Slijedom navedenog pitanje je čijem će iskazu sud pokloniti pažnju jer preostali svjedoci su svjedoci „iz druge ruke“.

Moguću dvojbu bi eventualno otklonilo vještačenje poslovnih knjiga pravnog prednika stečajnog dužnika što de facto neće biti moguće jer su iste iznimno manjkave i u njima nedostaju podatci.

**Slijedom svega navedenog u tijeku parničnog postupka postavilo se pitanje moguće nagodbe, te je je tuženik predložio plaćanje 20% glavnice odnosno 1.645,76 EUR.**

Kako u samom postupku nedostaje potpuna i valjanja poslovna dokumentacija stečajnog dužnika pogotovo računovodstveno- knjigovodstvena, te kako su iskazi svjedoka proturječni stečajni upravitelj nije decidirano u mogućnosti iskazati koja će biti konačna odluka suda, to opreza radi predlaže da vjerovnici razmotre mogućnost zaključenja nagode kao se ne bi stvarali daljni troškovi postupka.

Ukoliko vjerovnici odluče nastaviti postupak stečajni upravitelj će poduzeti sve potrebne radnje s ciljem uspjeha u sporu. Ukoliko bi stečajni dužnik uspio u sporu mogao bi namiriti svoje potraživanje budući tuženik ima imovinu dostatnu za namiranje potraživanja (stan i garaža u vlasništvu).

Slijedom navedenog stečajni upravitelj predlaže održavanje skupštine vjerovnika, te predlaže slijedeći dnevni red:

1. Odlučivanje o prijedlogu nagodbe u predmetu koji se vodi po tužbi stečajnog dužnika pred Trgovačkom sudom u Zagrebu pod brojem Povrv-1895/2019.

Za stečajnog dužnika  
Saša Stipić  
Stečajni upravitelj